



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1488/13

Москва

9 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление государственной компании «Российские автомобильные дороги» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.10.2012 по делу № А40-9231/12-69-84 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – государственной компании «Российские автомобильные дороги» (истца) – Карпинская Т.В., Салмин Д.Б.;

от общества с ограниченной ответственностью «Строительство и Безопасность Автомобильных Дорог» (ответчика) – Фомин М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между государственной компанией «Российские автомобильные дороги» (далее – заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Строительство и Безопасность Автомобильных Дорог» (далее – подрядчик) заключен договор от 18.07.2011 № ЭБ-2011-227 на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильной дороги М-4 «Дон» на участке км 740+000 – км 777+050 (обратное направление) в Воронежской области (далее – договор).

Согласно подпунктам 7.1.1, 7.1.14 договора подрядчик обязался согласовать до начала выполнения работ в установленном порядке с органами ГИБДД схему организации движения и ограждения мест производства работ и обеспечить ее соблюдение на время проведения работ.

В соответствии с пунктом 6.4 договора заказчик вправе давать обязательные для подрядчика предписания об устранении замечаний при обнаружении отступлений от проекта производства работ, нормативно-технических документов, обязательных при выполнении работ, в том числе ведомственных строительных норм – Инструкции по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ (ВСН 37-84), утвержденной Минавтодором РСФСР 05.03.1984.

Пунктом 11.4 договора предусмотрена ответственность подрядчика за нарушение обязательств, указанных в подпунктах 7.1.1, 7.1.14 договора, в виде уплаты неустойки в размере 50 000 рублей за неисполнение или ненадлежащее исполнение при выполнении работ требований Инструкции по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ и согласованных с органами ГИБДД Методических рекомендаций по

организации движения и ограждению мест проведения дорожных работ, несоблюдение (неисполнение) схемы ограждения мест производства работ, а также ответственность в виде неустойки в размере 0,1 процента от общей стоимости работ по договору за нарушение сроков, указанных в предписаниях заказчика.

При проверке исполнения подрядчиком принятых по договору обязательств комиссией в составе представителей технического надзора и заказчика были выявлены нарушения согласованной схемы организации движения (отсутствие информационного щита, знаков, журнала производства работ, схемы организации движения), что нашло отражение в акте осмотра от 09.08.2011. Подрядчику выдано предписание от 09.08.2011 об устранении нарушений правил производства дорожно-строительных работ в срок до 11.08.2011.

Повторное аналогичное предписание выдано 13.08.2011 в связи с невыполнением первоначально выданного предписания.

Заказчиком в адрес подрядчика 26.08.2011 направлена претензия № 3629 с требованием уплатить 50 000 рублей неустойки за нарушение схемы организации движения при производстве ремонтных работ и 89 674 рубля 45 копеек неустойки за нарушение сроков, указанных в предписаниях заказчика.

Данные обстоятельства, не оспоренные подрядчиком, послужили основанием для предъявления заказчиком иска в Арбитражный суд города Москвы о взыскании 139 674 рублей 45 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2012 требования заказчика признаны обоснованными и удовлетворены с учетом применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) в размере 70 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.10.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении искового требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора заказчик просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление подрядчик просит оставить без изменения оспариваемый судебный акт как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и отказывая заказчику в удовлетворении заявленного требования, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

Установленные судами нарушения, допущенные подрядчиком, не являются нарушениями гражданско-правового обязательства, а представляют собой административное правонарушение, состоящее в несоблюдении требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог, ответственность за которое предусмотрена статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и применяется уполномоченными государственными органами в установленном названным Кодексом порядке.

Кроме того, обосновывая позицию об отсутствии оснований для взыскания неустойки, суд кассационной инстанции сослался также на положения подпунктов 7.1.5, 7.1.15 договора, согласно которым подрядчик обязался содержать за свой счет освещение, охрану, ограждения, инженерные коммуникации, связанные с выполнением работ на объекте, обеспечить установку ограждений, знаков, указателей, производить уборку строительной площадки и прилегающей к ней территории, обеспечить и содержать за свой счет охрану объекта, материалов, оборудования, строительной техники и другого имущества и сооружений, ограждения мест выполнения работ, обеспечить проведение мероприятий по технике безопасности, безопасности дорожного движения.

По мнению суда кассационной инстанции, из указанных положений договора следует, что мероприятия по обеспечению безопасности дорожного движения при проведении предусмотренных договором работ не входят в объем работ, оплачиваемых заказчиком, то есть не являются подрядными обязательствами в пользу заказчика, как эти обязательства определены в статьях 702, 740 Гражданского кодекса.

Однако суд кассационной инстанции не учел следующее.

Положениями статьи 751 Кодекса на подрядчика возлагается обязанность по соблюдению требований закона и иных правовых актов об охране окружающей среды и о безопасности строительных работ, и, соответственно, исполнение данной обязанности может быть обеспечено условием об уплате неустойки в пользу заказчика.

То обстоятельство, что в смете отдельно не выделены работы по обеспечению безопасности дорожного движения, не означает, что эти работы выполняются подрядчиком безвозмездно, поскольку стоимость таких работ в силу презумпции возмездности договора, предусмотренной пунктом 3 статьи 423 Гражданского кодекса, учитывается сторонами при определении общей стоимости объекта, который должен быть создан в результате выполнения работ. Соответственно, за неисполнение или

ненадлежащее исполнение указанных работ может быть установлена ответственность в виде взыскания неустойки.

Таким образом, установленное в договоре подряда условие об ответственности подрядчика за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте дорог в виде взыскания в пользу заказчика неустойки не противоречит закону и соответствует требованиям, предъявляемым главой 37 Гражданского кодекса к подрядным обязательствам.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.10.2012 по делу № А40-9231/12-69-84 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов